

## Aktivna legitimacija osporavatelja - bitna povreda odredaba parničnog postupka

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 5004/2018-4

**Datum odluke:** 02.06.2020

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Pravna podloga

Članak 178. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13)

### Sentenca

U parnici pokrenutoj u skladu s odredbom članka 178. stavka 4. Stečajnog zakona, aktivnu procesnu legitimaciju ima osporavatelj, a ne stečajni dužnik.

### Tekst

Pazeći po službenoj dužnosti na određene bitne povrede parničnog postupka, ovaj sud je utvrdio da je u donošenju pobijane presude počinjena bitna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 14. Zakona o parničnom postupku.

Naime, iz sadržaja rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-940/2013-49 od 24. listopada 2014. točke III. 1., 2., 3. i 4. njegove izreke (str. 199. spisa) proizlazi da je stečajna vjerovnica M. V., osporila tražbine koje je priznao stečajni upravitelj, a koje se temelje na ovršnim ispravama, te je stečajna vjerovnica M. V. upućena na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja i to u odnosu na 1. tražbinu u iznosu od 704.147,40 kn vjerovnice Republike Hrvatske, Ministarstva, svrstane u prvi viši isplatni red, 2. tražbinu u iznosu od 1.823.952,67 kn vjerovnice Republike hrvatske, Ministarstva, svrstane u drugi viši isplatni red, 3. tražbinu u iznosu od 606.463,70 kn vjerovnice Republike hrvatske, Ministarstva, svrstane u drugi viši isplatni red.

Protiv tog rješenja osporavateljica M. V. je podnijela žalbu, a navedeno rješenje stečajnog suda je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-9226/14-3 od 29. prosinca 2014. u točki III.1., 2. i 3. njegove izreke (str. 1447.-1450. spisa) uz obrazloženje da žaliteljica niti ne osporava da je stečajnom vjerovniku Ministarstvu osporila prijavljene tražbine (u iznosima od 704.147,40 kn, 1.823.952,67 kn i 606.463,70 kn) koje se temelje na ovršnim ispravama i koje je priznao stečajni upravitelj. U žalbi protiv pobijane presude tužitelj to i sam navodi.

Nesporno je da su predmet tužbenog zahtjeva u ovoj parnici upravo tražbine obuhvaćene navedenim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-940/2013-49 od 24. listopada 2014. u točki III. 1., 2. i 3. njegove izreke potvrđene rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-9226/14-3 od 29. prosinca 2014. u točki III.1., 2. i 3. njegove izreke.

Prema odredbi članka 178. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. U takvoj parnici osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, odnosno u takvoj parnici aktivnu procesnu legitimaciju ima stečajni dužnik.

Međutim, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, što je konkretno slučaj i što je utvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ- 9226/14-3 od 29. prosinca 2014., tada će u skladu s odredbom članka 178. stavka 4. Stečajnog zakona stečajni sudac na pokretanje parnice uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svojeg osporavanja. Dakle, u parnici pokrenutoj u skladu s tom odredbom, aktivnu procesnu legitimaciju ima

osporavatelj, a ne stečajni dužnik.

Prema tome, budući da je iz sadržaja rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-940/2013-49 od 24. listopada 2014. točke III. 1., 2. i 3. njegove izreke jasno vidljivo da je stečajna vjerovnica M. V. osporila tuženičinu tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj te je kao osporavateljica upućena pokrenuti parnicu na temelju odredbe članka 178. stavka 4. Stečajnog zakona, prvostupanjski je sud pogrešno odlučivao o tužbi u kojoj je kao tužitelj naznačen stečajni dužnik koji nije osporavatelj tuženičine tražbine. Zbog navedenih razloga, ostvaren je žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 14. Zakona o parničnom postupku, koja povreda postoji ako prije podnošenja tužbe nije proveden zakonom predviđeni postupak mirnog ili drugačijeg ostvarivanja prava, a zbog toga je tužbu trebalo odbaciti. Ovakvo pravno shvaćanje unisono je prihvaćeno u sudskoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske (odluka poslovni broj Revt-381/2018-2 od 5. lipnja 2019.) i praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (odluka poslovni broj PŽ-2880/2015-2 od 25. travnja 2018., PŽ-4926/2015-4 od 8. svibnja 2019., PŽ-6672/2015-2 od 13. rujna 2019. i dr.).